

Obwody rybackie użytkowane przez Okręg PZW w Krośnie: San 1-5, Wisłok 1 i 2, Wisłoka 1 i 2, Osława 1, Jasiołka 1, Ropa 3, Solinka 1, Wiar 1 i Strwiąż 1.

Wniosek dotyczący Projekt Planu Utrzymania Wód (PUW) w regionie wodnym Dniestru, regionie wodnym Górnej-Wschodniej Wisły – obszar działania PGW Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku

Nieprawidłowo określono zagrożenia większości odcinków cieków, zwłaszcza odcinków źródłowych i mało zaludnionych (Załącznik nr 1). W załączniku podkreślono odcinki nie mające następujących zagrożeń: 1. erozja denna i brzegowa, osunięcia skarp; 2. akumulacja materiału wleczonego, 3. zarastanie koryta cieku roślinnością korzeniącą się w dnie i brzegach; 4. zarastanie brzegów krzakami i drzewami; 8. inne zagrożenia.

Uzasadnienie wniosków i uwag

W obrębie wskazanych w załączniku nr 1 określone kolorem czerwonym na odcinkach rzek i potoków, a zwłaszcza w ich źródłowych partiach nie występują zagrożenia wymienione w punktach 1-4.

Erozja denna i brzegowa nawet jeśli występuje ma ograniczone znaczenie dla zabudowy ponieważ ta ostatnia w źródłowych odcinkach prawie nie występuje. Jedyną zabudową której wymienione czynniki mogą zagrażać są mosty i przepusty, co powinno być ściśle określone co do kilometrażu cieku.

W zaznaczonych w załączniku, a zwłaszcza w źródłowych odcinkach nie ma miejsc zagrożonych akumulacją materiału wleczonego, a tym samym nie występują zatory zagrażające mostom, przepustom. Usuwanie w danym roku materiału wleczonego jest niezasadne, bowiem po kolejnym wezbraniu zostanie on przesunięty w innym miejscu zapobiegając zagrożeniom z pkt. 1. Jest to istotne zwłaszcza w ostatnich latach kiedy to czynniki korytotwórcze – duże wezbrania – praktycznie nie występują. Jest to również sprzeczne ze stanowiskiem RDOŚ Rzeszów zabraniającym usuwanie rumoszu z koryt rzecznych. Wymienione wody są zasiedlane przez gatunki ryb podlegające ochronie gatunkowej, m.in. minóg strumieniowy i ukraiński, głowacz białopłetwy, piskorz oraz kiełb długowąsy. Prace utrzymaniowe zdegradują siedlisko życia tych gatunków. Wszystkie wymienione gatunki związane są ze strefą denną wód płynących, a w razie zagrożenia ukrywają się w osadach. Larwy minogów strumieniowych rozwijają się przez kilka lat w piaszczysto-organicznych namulach. Mechaniczne odmulanie nie daje możliwości

wydobywania namulów w sposób umożliwiający bezpieczne odpłynięcie ryb poza obszar prowadzonych prac.

W obrębie wskazanych w załączniku nr 1 określone kolorem czerwonym na odcinkach rzek i potoków roślinność denna praktycznie nie występuje.

Usuwanie drzew porastających brzegi, zwłaszcza małych cieków stanowi poważne zagrożenie dla owadów wodnych i termiki wody. W dobie obecnych, niestabilnych, a zwłaszcza bardzo niskich przepływów usunięcie drzew zacieniających potoki wpłynie na spory wzrost temperatury wody i zwiększenie wahań dobowych jednocześnie powodując zmniejszenie wysycenia tlenem.

Zupełny brak oceny wpływu na faunę wodną, zwłaszcza ryby pomimo objęcia obszarami działania terenów rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000. Zaplanowane prace utrzymaniowe będą sprzeczne z celami środowiskowymi wymienionych obszarów chronionych.

Na źródłowych odcinkach nie ma zagrożeń powodzią. Zachowany jest swobodny przepływ wód oraz spływ lodu. Nawet jeśli swobodny spływ wód zostanie zakłócony nie spowoduje powstanie zagrożeń. Wyjątek stanowią mosty i przepusty, które powinny być ściśle określone w kilometrażu biegu cieku. Zwiększenie możliwości przepływu na tych odcinkach w sposób drastyczny zwiększy zagrożenia na odcinkach położonych w środkowych i dolnych biegach rzek i potoków.

W dobie ogromnych zmian klimatu, głębokiej suszy, nawałnych deszczy i błyskawicznych powodzi zaplanowane prace utrzymaniowe stanowią zagrożenie zarówno dla przyrody cieków jak i okolicznych mieszkańców, zwłaszcza mieszkających w dolnych partiach rzek do których błyskawicznie spływać będzie woda z odcinków źródłowych na których przeprowadzono zaplanowane prace utrzymaniowe zwiększające swobodny spływ wód. Będą się pogłębiały problemy suszy, co wpłynie niekorzystnie na gospodarkę rolną i rybacką oraz będzie wiązało się z problemem zaopatrzenia mieszkańców w wodę i ponoszeniem przez nich dodatkowych kosztów.

Przykłady działań które w ogóle nie powinny być ujęte w planie PUW:

Zagr-I - erozja denna i brzegowa, osunięcia skarp (powodujące zagrożenie dla zlokalizowanej w korytach cieków i w ich sąsiedztwie zabudowy, w tym np. dla zabudowy regulacyjnej, budynków mieszkalnych i gospodarczych, mostów, przepustów, dróg, infrastruktury technicznej (gaz, woda, kanalizacja, sieci energetyczne, itp.), a także powodująca wywracanie się

drzew rosnących w linii brzegowej i spływających z wodą lub kierujących nurt w „nieodpowiednim” kierunku; działania z tego punktu powinny być ograniczone do odcinków chroniących infrastrukturę – drogi, mosty itd. Plan jednak obejmuje całe rzeki i potoki a nawet całe zlewnie – przykładem rzeka Strwiąż i jej dopływy na całej długości!!!

Zagr-II – akumulacja materiału wlezonego (żwir i piasek odkładający się w odcinkach cieków o mniejszej prędkości przepływu, powodująca zatory i zagrożenie dla mostów, przepustów i istniejących budowli regulacyjnych); **w odcinkach poniżej zapór wodnych nie może być realizowane. Zapory skutecznie odcinają naturalną drogę dopływu rumoszu skalnego i drzewnego do odcinków cieków położonych poniżej. Dlatego realizacja tego punktu w wymienionych ciekach i ich dopływach musi być bezwzględnie zakazana. Również na innych odcinkach powinna być mocno ograniczona z powodu braku w ostatnich latach czynników korytotwórczych oraz bardzo negatywnego wpływu na środowisko życia ryb i innych organizmów wodnych. Działania stoja często w sprzeczności ze stanowiskiem RDOŚ.**

Zagr-III – zarastanie koryta cieku roślinnością korzeniącą się w dnie i brzegach (ograniczenie przepływu, spiętrzenie poziomu wód); **na wymienionych powyżej wszystkich odcinkach roślinność w dnie nie występuje, nie powoduje żadnych zagrożeń!!! Idealny plan – usuwanie czegoś czego nie ma!!!**

Zagr-IV – zarastanie brzegów krzakami i drzewami (powalone do koryta drzewa i krzaki powodują zmianę nurtu rzeki zagrażając istniejącej zabudowie w tym np. zabudowy regulacyjnej, budynkom mieszkalnym i gospodarczym, mostom, przepustom, drogom, różnego rodzaju infrastruktury technicznej (gaz, woda, kanalizacja, sieci energetyczne, itp.); Każde zagrożenie winno być rozpatrzone indywidualnie w stosunku do danego obiektu.

Przykład cieku, gdzie nie występują żadne zagrożenia, nawet dla dwóch obiektów mostowych a plan przewiduje działania z punktów 1, 2, 3, 4, 7 i 8 - *93fc6c5d-de49-4bd8-b26b-186ab2c514b6; RW200010225589; Wyrwa od 0,000 do 15,5000. Cała zlewnia Wisłoka od źródeł do zb. Besko. **Teren jest praktycznie nie zaludniony (3 domy mieszkalne oddalone znacznie od cieku). Ciek o średniej głębokości 0,2 m wcięty na głębokości od 3 do 5 m, nie stanowiący zagrożenia wylewem wód nawet przy największych wezbraniach. Roślinność denna nie występuje, porost brzegów, zwalone drzewa nie stanowią żadnego zagrożenia. W tym miejscu nie powinno być prowadzonych żadnych działań oprócz kontroli zabezpieczeń mostów.***

Należy ponownie przeprowadzić weryfikację wszystkich działań co może doprowadzić do ich znacznego Zmniejszenia a nawet zaniechania planowanych prac.

W arkuszu Excel stanowiącym załącznik nr 1 zaznaczono:

1. kolorem żółtym odcinki cieków i działania które należy ponownie zweryfikować,
2. kolorem czerwonym odcinki cieków i działania, które należy zaniechać.